



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 18-02-7832 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

מספר פל"א 18523/2018

לפני כבוד השופטת - נשיאה רות לורד, שופט צבי דותן, שופטת דבורה עטר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

טדסה סלומון (עציר) ת"ז 309680262

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עוה"ד קרן ענבר
ב"כ הנאשם עוה"ד תמיר סננס
הנאשם הובא באמצעות שב"ס
המתלונן ואביו

פרוטוקול

גזר דין

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ניסיון לגרום למותו של אלירז אזולאי (להלן: "אלירז"). הנאשם לא חלק על כך שירה באלירז ואולם כפר בעבירה המיוחסת לו וטען כי הוא חוסה תחת הגנת השכרות.

2. לאחר שמיעת ראיות הורשע הנאשם בביצוע עבירת ניסיון רצח לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

נסיבות האירוע בהתאם לקביעות העובדתיות שבהכרעת הדין

3. במועד הרלוונטי עבד הנאשם כמאבטח במוסד חינוכי, ומתוקף תפקידו החזיק ברשותו אקדח ברישיון מסוג cz75 (להלן: "האקדח") ומחסנית מלאה בכדורים. הנאשם הוכשר לירות בנשק והיה מיומן בשימוש בו.

4. בשעות הערב של יום 11/01/18, שהה הנאשם בביתו שברחוב שאול המלך 9 בנס ציונה (להלן: "הבית") ושתה משקה אלכוהולי. באותו הערב, התקיימה מסיבת אירוסין בה השתתפו, בין היתר, חבורה של שבעה צעירים (להלן: "בני החבורה") וביניהם אלירז, ובמהלכה שתו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 7832-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

משקאות אלכוהוליים. בעקבות תלונות שכנים על רעש, ולבקשתו של הפקח העירוני שהגיע
למקום בשעה 23:00 לערך, הנמיך בעל המקום את המוסיקה, ובהמשך התפזרו הנוכחים.
3
5. בני החבורה עברו לשהות ברחוב, במקום הסמוך לביתו של הנאשם (להלן: "המקום").
במיקומם החדש הקימו בני החבורה רעש והמולה, ואף נזרקו נפצים, והשכנים התלוננו בפני
גורמי האכיפה, אשר הגיעו למקום בשעה 00:30 לערך וביקשו מבני החבורה לחדול
ממעשיהם. באותה העת, שהה גם הנאשם במקום ונענה לבקשת השוטר לעזוב את המקום.
6. בני החבורה נותרו במקום והמשיכו בשלהם. בשעה 01:30 לערך הגיע הנאשם למקום פעם
נוספת ופנה לבני החבורה בבקשה לשמור על השקט. בתגובה לכך השמיע אלירז כלפי הנאשם
הערות פוגעניות וגירש אותו מהמקום והנאשם עזב את המקום בלא אומר וחזר לביתו.
7. בחלוף מספר דקות ולא יותר מרבע שעה לאחר שעזב את המקום, הגיח הנאשם בשנית מבניין
ביתו כשהוא מצויד באקדח שנטל מביתו, והתקרב לעבר בני החבורה כשהאקדח מוסווה
מעניהם. במקביל לכך צעד אלירז לקראתו כשניים שלושה צעדים. הנאשם נעצר מול אלירז,
במרחק קצר ממנו, ובאותה העת דרך וכיוון את אקדחו לעבר ראשו של אלירז, וירה בראשו
ירייה ממוקדת, בכוונה לגרום למותו. כתוצאה מהירי, התמוטט אלירז, נפל ארצה ואיבד את
הכרתו.
8. בני החבורה עזבו את המקום בבהלה וגם הנאשם עזב את המקום כשהוא מותיר את אלירז
שוכב ומתבוסס בדמו.
9. בהמשך לאמור, הובהל אלירז לבית החולים "תל השומר" ועבר ניתוח מציל חיים בהרדמה
כללית, אך הקליע נותר במוחו באזור האוקסיפיטלי. כתוצאה ממעשי הנאשם, נגרמו לאלירז
שברי ריסוק בגולגולת, פריצת רקמת המוח, בצקת מוחית נרחבת, והוא סבל מפגיעה מוחית
קשה. אלירז איבד את הכרתו למשך כ-30 ימים, ונשקפה סכנה לחייו.
אלירז היה מאושפז בבית החולים כ-10 חודשים, עבר מספר ניתוחים ופרוצדורות רפואיות,
ובין היתר ניתוח לתיקון עצם הגולגולת. אלירז שוחרר מבית החולים ביום 07/11/18, אך
עדיין נזקק לטיפולים רפואיים ופרא-רפואיים שוטפים.
כיום אלירז נמצא במצב סיעודי: הוא מרותק לכיסא גלגלים אותו אינו מסוגל לתפעל בעצמו,
משותק בפלג גופו הימני, זקוק לעזרה והשגחה בביצוע כל התפקודים, ואינו שולט על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 7832-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

הסוגרים. כמו כן, אלירז סובל מקשיים חמורים מבחינה קוגניטיבית, שפתית, תקשורתית
והתנהגותית.

ראיות המאשימה לעונש

תסקיר נפגע עבירה (להלן: "התסקיר") (ע/1)

10. מהתסקיר עולה כי אלירז בן ה-31 סיים שירות צבאי ב"גולני" וזכה לתואר "חייל מצטיין".
הוא התחתן, למד משפטים במכללה וניהל חברת שליחויות שבבעלותו. הוא תואר כאדם
פעיל, עם סדר יום עמוס ותחושת סיפוק ממסלול חייו, בעל תקוות ושאיפות לעתיד.

11. עורכי התסקיר התרשמו כי הפגיעה באלירז קטעה את ההליך בו היה מצוי, ושינתה באופן
קיצוני את חייו ואת חייהם של בני משפחתו. מאז הפגיעה הוא מתמודד עם נסיגה דרסטית
במצבו הפיזי וסובל מפגיעה תפקודית בתחום הבריאותי, הרגשי, האישי, המשפחתי, הבין-
אישי והכלכלי, ולמעשה בכל תחומי החיים.

12. בכל הנוגע לנזק הפיזי, פורטו בתסקיר הטיפולים והניתוחים השונים שעבר אלירז לאחר
הפגיעה בו. כיום הוא מוכר כבעל 100% נכות לצמיתות. עוד צוין כי אלירז הפך מצעיר פעיל
ועצמאי לנכה סיעודי, משותק בצדו הימני ובעל תלות מוחלטת בסביבתו נוכח הצורך בעזרה
מלאה בביצוע כל פעולה שגרתית, לרבות ניידות. אלירז מתמודד עם פגיעה בדיבור, בזיכרון,
בראייה ובשמיעה. בנוסף, הקליע נותר במוחו של אלירז באופן שעלול להוביל להחמרה נוספת
במצבו.

13. באשר לנזק הנפשי והחברתי, תואר על ידי אביו כי מצב רוחו של אלירז ירוד, הוא סובל
מקשיי שינה ומבטא משאלות מוות. עורכי התסקיר העריכו כי מדובר בתסמינים פוסט
טראומטיים עקב המפגש הפתאומי עם סכנת חיים ממשית, ונוכח התסכול והקושי להשלים
עם שינויים בלתי הפיכים במצבו.

בשיחה עמו ביטא אלירז כעס על הנאשם על שפגע בו בצורה כה אכזרית ואנושה וכן על חבריו
שהפקירו אותו לאחר הפגיעה באופן שערער את יכולתו לתת אמון בזולת. עקב הפגיעה
התגרש אלירז מאשתו, והוא כואב על כך שלא יוכל לחוות הורות. בנוסף, סביבתו החברתית
הצטמצמה באופן משמעותי והוא מרבה לשהות בביתו, למעט יציאות לתפילות בבית הכנסת
ובדיקות רפואיות, זאת בין היתר בשל היעדר האמצעים המתאימים לניידות. עורכי התסקיר
העריכו כי היעדר מערכות תמיכה חברתיות וזמינות ומשמעותיות עשויות לפגוע בתהליך
שיקומו והחלמתו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 7832-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

- 1 התרשמות עורכי התסקיר היא כי אלירז חווה ייאוש קיצוני ותחושת ריקנות, היעדר
2 משמעות לחיים וחוסר תקווה שמצבו ישתפר אי פעם. הוא מנסה לעבור יום ביומו בעזרת
3 התקרבות לדת וקריאת ספרי תורה.
- 4 נוכח הנזקקות הטיפולית הוחלט לנסות ולאתר גורם מקצועי במחלקה לשירותים חברתיים
5 על מנת לספק לו תמיכה והכלה ולהעניק לו מענה רגשי.
- 6 14. עקב האירוע נקטעה שגרת החיים של בני משפחתו של אלירז, שכן התמודדות עם הפגיעה בו
7 מצריכה השקעה של משאבים פיזיים, רגשיים וכלכליים, והאווירה בבית הינה כבוייה ומלווה
8 בתחושות של ייאוש, מובסות וחוסר אונים.
- 9 הוריו של אלירז גרושים מזה כ-20 שנים, והאב גידל את הילדים לבדו ושימש כמשמורן. צוין
10 כי אביו של אלירז, בן 67, בעל נכות מלאה על רקע קשיים בתפקוד הלב. עקב מצבו הסיעודי
11 של אלירז הוא הוגדר כחסוי ואביו ואחיו התמנו כאפוטרופוסים עליו. אמו של אלירז מגיעה
12 לעיתים לבקר את אלירז אך אינה מעורבת בטיפול בו ואינה מהווה מקור לסיוע עבורו.
- 13 אביו של הנאשם נמנע מלבטא כעס על הנאשם, אך ציין כי הענישה הראויה בעיניו היא לגזור
14 על הנאשם לטפל באלירז במשך 10 שנים, על מנת לשקף לו את הנזק לו גרם.
- 15 15. תחום נזק נוסף שזוהה בתסקיר הוא נזק כלכלי כבד שנגרם לאלירז ולמשפחתו. מאז הפגיעה
16 באלירז אינו מסוגל ללמוד או להתפרנס ולקיים עצמו על מנת לדאוג לצרכיו.
- 17 לקראת שחרורו מאשפוז נאלץ אביו לשכור דירת קרקע על מנת להנגיש את המגורים לצרכיו.
18 מהלך זה כרוך בהוצאה כלכלית חודשית ניכרת. מעבר לכך רכש עבורו מיטה מיוחדת,
19 ומעסיק מטפל צמוד אשר מצריך תוספת תשלום על מנת לסייע לו להגיע לבית הכנסת
20 בשבתות. בנוסף ישנן הוצאות על תרופות וטיפולים שאינם מכוסים על ידי קופת החולים.
21 השערת עורכת התסקיר היא כי עקב גילו הצעיר של אלירז, צרכי השיקום שלו הכרוכים
22 בחלקם בהוצאות כלכליות רק ילכו ויגדלו עם הזמן.
- 23 16. לאור האמור הומלץ להשית על הנאשם פיצוי כספי משמעותי, כחלק מהכרה בפגיעה בו
24 ובהשלכות החמורות של הפגיעה על חייו, וכן על מנת לאפשר לאלירז לעבור טיפול ושיקום
25 להם הוא זקוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 7832-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

- 1 עדותו של מר מוריס אזולאי, אביו של אלירז
- 2 17. אביו של אלירז תיאר בכאב את הנזק שנגרם לבנו עקב הפגיעה. לפני האירוע אלירז היה מלא
- 3 בשמחת חיים, אהוב על סובביו, שירת בגולני ולמד משפטים. הפגיעה בו התרחשה כרעם
- 4 ביום בהיר, ומאז חייהם נעצרו, הן מבחינה בריאותית והן מבחינה כלכלית.
- 5 לדבריו, אלירז זקוק כיום לטיפול יומיומי, 24 שעות ביממה, לא יוכל להביא ילדים לעולם,
- 6 לא יוכל להיות עורך דין, ולא יוכל להגשים את שאיפותיו. העד עמד בנוסף על הנזקים
- 7 הכלכליים שנגרמו להם עקב הפגיעה, בין היתר נוכח כך שנאלצו לשכור דירת קרקע שתהיה
- 8 מוגשת לאלירז, ולאור ההוצאות הרבות הכרוכות בטיפול באלירז.
- 9 בהמשך פנה העד לנאשם בשאלה "למה?", בצינו כי האמירה שנאמרה על ידי אלירז בהומור
- 10 לבטח לא הצדיקה פגיעה כה קשה בו ובכל המשפחה.

11 ראיות ההגנה לעונש

12 עדי אופי

13 גב' נגה סלומון מקוריה

- 14 18. העדה, אחות הנאשם, ציינה כי מאז האירוע החיים עצרו מלכת והשתנו לבלי היכר עבור כל
- 15 בני משפחת הנאשם. העדה ציינה כי המעשה שעשה היה לא צפוי לחלוטין ואינו מתאים
- 16 לאופיו הטוב של הנאשם, שהינו אח ודוד אהוב, ולדבריה מעולם לא ניבל את פיו ולא נקט
- 17 באלימות. כמו כן סיפרה כי הנאשם, שהוא הרווק היחיד מבין האחים, סעד את הוריהם ואף
- 18 הקדיש את חייו למענם. לאחר מעצרו אמם הוכרעה על ידי מחלת הסרטן ממנה סבלה והלכה
- 19 לעולמה, והנאשם לא נכח בהלווייתה. אביהם סיעודי ודמנטי, והוא מרבה לשאול היכן
- 20 הנאשם. מאז מעצרו מתקשים בני המשפחה למלא את תפקידו של הנאשם ולסעוד את
- 21 אביהם, בהיותם בעלי משפחות וילדים.

22

- 23 בנוסף הביעה צער ובושה על הנזק שנגרם לאלירז וצינה כי כל המשפחה מתפללת להחלמתו.

24

25 גב' מלכה פרדה

- 26 19. העדה, אחייניתו של הנאשם (בתה של אחותו ז"ל), עובדת כעו"ס ותומכת הוראה בבית ספר.
- 27 העדה דיברה בשבחיו של הנאשם ותיארה אותו כאדם אוהב, תומך ודואג לכל בני משפחתו.
- 28 לדבריה כשאמה חלתה, הנאשם פינה עבורה את חדרו ותמך בה בימיה האחרונים. כמו כן
- 29 שימש כגורם מקשר בין האחיינים לבין סבתם, בשל פערי שפה. לדבריה הנאשם היה עבורה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 7832-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

1 כמעין אבא שני, תמיד עודד אותה ללמוד ולהצליח והיא חשה שתרם רבות להישגיה. הנאשם
2 ממשיך לשמור עמם על קשר טלפוני גם היום, מתעניין בשלומם ודואג להם.

3 טיעוני המאשימה לעונש

4 20. ב"כ המאשימה, עו"ד קרן ענבר, טענה כי עבירת הניסיון לרצח בה הורשע הנאשם היא
5 מהעבירות החמורות בספר החוקים, וכי בתי המשפט עמדו לא אחת על הצורך בענישה
6 מחמירה, כאשר שיקולים של גמול והרתעה הם השיקולים בעלי מעמד הבכורה.

7 21. הערך המוגן בעבירת ניסיון לרצח הוא ערך קדושת החיים, ובענייננו מידת הפגיעה היא
8 ברמה הגבוהה ביותר.

9 22. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, עמדה ב"כ המאשימה על הנזק החמור שנגרם
10 לאלירז, המהווה מקרה קיצון לחומרה בטווח הנזקים שנדונו בפסיקה בעבירות ניסיון לרצח.
11 היא ציינה את ההשלכות החמורות של הפגיעה על מהלך חייו של אלירז במכלול ההיבטים.
12 הוא ואשתו התגרשו בטרם הספיקו להביא ילדים לעולם, הוא סובל מפגיעה קוגניטיבית,
13 שפתית ותקשורתית וכן ממצב פיזי קשה, אשר מצריך טיפולים מרובים ועזרה מלאה בכל
14 הפעולות היומיומיות השגרתיות. אלירז מוכר היום כנכה בשיעור של 100% בביטוח הלאומי
15 והוא זכאי לגמלת נכות בשיעור של 188%. כתוצאה מהאירוע הפך אלירז בבת אחת מבחור
16 צעיר, אופטימי, שאפתן ופעלתן, שרצה להיות אב לילדים, לעסוק בעריכת דין ולחיות את
17 חייו כאחד האדם, לנכה מוחלט, סיעודי, תלוי באחרים לכל צרכיו, לכל ימי חייו, אשר לעולם
18 לא יממש את השאיפות ואת החלומות שלו ויאלץ לחיות חיים קשים מנשוא.

19 23. ב"כ המאשימה הפנתה לפגיעה שנגרמה גם למשפחתו של אלירז. אביו בן ה-67, המוכר בעצמו
20 כנכה בנכות מלאה בשל בעיות בתפקוד הלב, מקדיש את כולו לטיפול בבנו ומטפל בו
21 במסירות ראויה להערצה.

22 24. ב"כ המאשימה הדגישה בנוסף את הנזק שהיה צפוי להיגרם מהעבירה שביצע הנאשם, כאשר
23 אך כפסע היה בין אלירז לבין המוות.

24 25. נטען כי גם יתר נסיבות ביצוע העבירה נמצאות ברף העליון של העבירה. המדובר במעשה
25 המובהק ביותר של עבירת ניסיון לרצח, שכן הנאשם כיוון אקדח לראשו של אלירז וירה בו
26 מטווח קצר. באכזריות ותוך זלזול מוחלט בערך של חיי אדם עזב הנאשם את המקום מיד
27 לאחר המעשה כאשר הוא מותיר את אלירז שוכב ומתבוסס בדמו על הכביש, בשעת לילה
28 מאוחרת ואך במזל נמצא אלירז על ידי גורמי האכיפה, זמן ממושך לאחר הפגיעה בו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 7832-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

- 1
- 2 26. עוד נטען כי לעבירה קדם תכנון מוקדם, שכן לאחר שהנאשם ביקש מאלירז ובני החבורה
- 3 לשמור על השקט, עלה לביתו, הצטייד באקדח וחזר למקום כעבור כרבע שעה. הוא הסווה
- 4 את האקדח, התקרב לעברו של אלירז, שלף את האקדח, כיוון אותו וירה בראשו.
- 5
- 6 27. באשר לסיבות שהביאו את הנאשם לירות באלירז צוין כי אלירז היה חלק מחבורה שהקימה
- 7 רעש בשכונה. בעוד שהיו שכנים שהתעלמו או בחרו להתקשר למשטרה, הנאשם בחר לרדת
- 8 למטה על מנת לבקש שקט ובתגובה בלתי פרופורציונלית להערה הפוגענית שהשמיע כלפיו
- 9 אלירז, הגם שזו לא היתה במקומה, ירה באלירז. לא עלתה טענת קנטור במהלך ההוכחות,
- 10 ובית המשפט אף קבע שלו היתה מועלית דינה היה להידחות.
- 11 28. בכל הנוגע להיותו של הנאשם תחת השפעת אלכוהול בעת ביצוע העבירה, נטען, בהתבסס על
- 12 פסיקה, כי אין המדובר בנסיבה מקילה, אלא להיפך, בשל העובדה שהנאשם הכניס את עצמו
- 13 בידועין למצב שבו הוא מסכן את הציבור ואת עצמו ובמיוחד על רקע העובדה שמדובר במי
- 14 שנהג לשתות באופן קבוע.
- 15 29. ב"כ המאשימה עתרה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 16 ל- 20 שנות מאסר, תוך הפניה
- 16 לפסיקה המלמדת על מדיניות הענישה, בציינה כי הנזק החריג שנגרם לאלירז מחייב קביעת
- 17 עונש ברף העליון של הענישה שקבועה לצד העבירה.
- 18
- 19 30. באשר לעונש שראוי להשית על הנאשם בתוך המתחם הודגש כי על העונש שייגזר על הנאשם
- 20 להלוך את חומרת המקרה, כאשר העיקרון המנחה בהבניית שיקול הדעת הוא עקרון
- 21 ההלימה. בהתאם לכך, עתרה ב"כ המאשימה להשית את העונש בחציון העליון של המתחם,
- 22 ולגזור עליו 19 שנות מאסר.
- 23
- 24 צוין כי יש לזקוף לזכות הנאשם את היותו נעדר עבר פלילי. מנגד, הנאשם לא נטל אחריות
- 25 על מעשיו ולא הודה במיוחס לו והגם שאין לזקוף זאת לחובתו, לא יוכל הנאשם ליהנות
- 26 מהקלה לה זכאי מי שמודה וחוסך מזמנו של בית המשפט. כמו כן לא קיימים שיקולי שיקום,
- 27 שכן חרף כך שהנאשם סובל מבעיה של צריכת אלכוהול לא פנה לאפיק שיקומי.
- 28
- 29 עוד ביקשה ב"כ המאשימה להתחשב בגזירת העונש בגדרי המתחם בשיקול הרתעת היחיד
- 30 ובמיוחד הרתעת הרבים, נוכח העובדה כי שימוש באלימות בכלל ובכלי נשק בפרט הפך למכת
- 31 מדינה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 7832-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

31. לצד עונש המאסר בפועל עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר על תנאי, קנס, ופיצוי בשיעור המקסימלי הקבוע בחוק, והפנתה לפסיקה התומכת בעתירה זו. היא הדגישה כי הפיצוי הוא הכלי האופרטיבי היחיד המצוי בידי בית המשפט, אשר יש בו כדי לשפות את אלירז ובני משפחתו על הנזק שנגרם להם בעטיו של הנאשם.

טיעוני ההגנה לעונש

32. ב"כ הנאשם, עו"ד תמיר סננס, עתר לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 8 עד 12 שנות מאסר בפועל, ותמך את עתירתו בפסיקה, כשלטעמו הינה מחמירה מענייננו. לדבריו, הענישה לה עותרת המאשימה אינה מידתית ואף אינה עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנוהגת והפסיקה אליה הפנתה.
33. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נטען כי אין חולק על כך שהנאשם צריך להיענש בגין מעשיו ובשל הנזק הקשה שגרם. ואולם, קיימות נסיבות לקולא בגין אין למצות עמו את הדין.
- אין המדובר במעשה שתוכנן מראש. הנאשם צרך אלוהול לבדו בחדרו שבביתו, בעודו צופה בטלוויזיה ובנסיבות אלה לא ניתן לטעון כי היה אדיש להשלכות האפשריות של השתייה ולבטח לא עשה כן כחלק מתכנון לבצע מעשה עבירה.
- ב"כ הנאשם התייחס לפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה בעניין קרבה לסייג השכרות וטען כי עניינו של הנאשם מהווה אותו חריג שהוזכר בה להקלה בעונשו של נאשם. לחלופין טען כי גם אם טענתו זו לא תתקבל יש להקל בעונשו של הנאשם בשל היותו בגילופין בעת האירוע באופן שהעיב על שיקול דעתו וגרם לו "בלבול החושים" בו היה שרוי.
34. עוד נטען כי הגם שאין חולק כי הנזק שנגרם לאלירז הוא בדרגת חומרה גבוהה, נסיבות ביצוע העבירה אינן מן החמורות, שכן מדובר היה בירייה אחת בודדת והמעשים לא כללו אכזריות, זעם או רוע מופגן, ואף לא הייתה התעללות מתמשכת בנפגע העבירה.
35. באשר לעונש שיש לגזור על הנאשם בתוך המתחם, עתר בא כוחו לקבוע אותו ברף התחתון, לאור מכלול הנסיבות לקולא.
- המדובר באירוע חריג לאופיו הטוב של הנאשם, ולאורחות חייו הנורמטיביים שכללו בין היתר שירות בצה"ל ועבודה סדירה כמאבטח המחזיק בנשק והיותו נעדר עבר פלילי. הנאשם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 18-02-7832 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

ובני משפחתו חשים בושה וצער עמוק על מעשיו ולא קיים חשש כי הנאשם ישוב לסורו. על כן, אין צורך בהרחקתו מהחברה.

הנאשם עלה ארצה בשנת 1991 במבצע שלמה, הוא הבכור מבין 9 אחים ואחיות ובהיותו רווק המתגורר עם הוריו היווה עבורם משענת וסייע להם בכל תחומי החיים. הנאשם שוהה במעצר מאחורי סורג ובריח מזה כ-3 שנים. במהלך תקופה זו נפטרה אמו ממחלת הסרטן, והוא לא נכח בהלווייתה וחש כי הצער שגרם לה החמיר את מצבה. גם אביו סובל ממצב רפואי קשה מאוד, ולא מן הנמנע כי לאחר שהנאשם ישתחרר מהמאסר אביו לא יהיה עוד בין החיים. כמו כן לאחר שחרורו יהיה הנאשם מחוסר פרנסה, ומאמציו הרבים להשתלב בחברה הישראלית ירדו לטמיון.

נטען בנוסף כי ערב כניסתו למעצר היה הנאשם בקו הבריאות, אך מאז האירוע חלה התדרדרות במצבו הבריאותי, נוכח תחושות הלחץ האימה והבושה שמלווים אותו. כיום הוא סובל ממחלת הסוכרת ובמהלך מעצרו אף אושפז במצב של "קומה". כתמיכה לכך הוגשה אסופת מסמכים משב"ס בדבר מצבו הרפואי (ע/4).

36. בכל הנוגע לפיצוי נטען כי הנאשם מכיר בנזק החמור שגרם לאלירז ובחובה לפצותו ואולם נמנע ממנו מלמצות רכיב זה נוכח מצבו הכלכלי הרעוע.

דבר הנאשם

37. הנאשם הביע את צערו על הנזקים שהסב לאלירז ולמשפחתו שלו בהדגישו כי הדבר אינו נותן לו מנוח ולו ניתן היה, היה "מתחלף" עם אלירז ולקוח על עצמו את הנזק הפיזי שנגרם לו.

דיון והכרעה

מתחם העונש ההולם

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו

38. הערכים המוגנים בעבירת ניסיון לרצח הם הערך העליון של קדושת החיים וכן שלמות הגוף והביטחון האישי. מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה גבוהה ביותר, נוכח העובדה שהנאשם השתמש בנשק חם וירה בראשו של אלירז ממרחק קצר, ובעיקר נוכח הנזק החמור והבלתי הפיך שנגרם לאלירז, אשר אך באורח נס לא קיפד את חייו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 18-02-7832 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

39. בתי המשפט עמדו לא אחת על החומרה היתירה הטבועה בביצוע עבירת ניסיון לרצח, שהוגדרה "מהחמורות שבספר החוקים", ועל כך שמבחינת היסוד הנפשי אין כל הבדל בינה ובין עבירת הרצח. גם המחוקק נתן ביטוי לחומרה ולענישה המתחייבת בגין עבירת ניסיון לרצח, בקבעו בצידה עונש מקסימלי של 20 שנות מאסר. ברוח זו נקבע בפסיקה כי מדיניות הענישה בעבירת ניסיון לרצח מחייבת נקיטה בגישה מחמירה, אשר תבטא באופן הולם את חומרת הפגיעה ואת מעמדו של הערך המוגן, וזאת על ידי השתת עונשי מאסר ממושכים. כך נקבע בע"פ 4372/13 סיסאי נ' מדינת ישראל (6.8.2014):

"העבירה שעניינה ניסיון לרצח היא מן החמורות שבספר החוקים, כאשר הערך המוגן בעבירה זו, הינו הערך העליון של קדושת חיי אדם. היסוד הנפשי והפוטנציאל לקיפוד חייו של אדם, הגלום בעבירה של ניסיון לרצח, ממחיש היטב את חומרתה של העבירה. אשר על כן, מדיניות הענישה בעבירה זו, מחייבת גישה מחמירה, באופן ההולם את חומרת הפגיעה בזולת ואת מעמדו של הערך המוגן. שיקולים של גמול והרתעה מקבלים את משקל הבכורה ומחייבים להשית על מי שהורשע בניסיון לרצח עונש מאסר לתקופת ממושכת, הנמדדת בשנים ארוכות".

40. בהקשר לשימוש ב"כלי נשק חם" כנסיבה מחמירה ראוי להפנות לע"פ 4697/11 מדינת ישראל נ' אלצאנע (24.3.13), כשבין היתר, נקבעו שם הדברים הבאים, היפים לענייננו:

"בית משפט זה חזר והתריע פעמים רבות מפני שימוש בסכינים שהם נשק קר בכל הזדמנות בגין סכסוכים חסרי חשיבות. קל וחומר לגבי נשק חם שמסוכנותו עשויה להיות אף גדולה ותוצאותיו קשות יותר, שיש לשוב ולהתריע מפני השימוש בו ומפני תוצאותיו שיכולות להיות הוות אסון [...] חברה מתוקנת אינה יכולה להשלים עם פתרון סכסוכים בנשק קר או חם, במיוחד כאשר תופעות מסוג זה מתרחשות חדשות לבקרים ולא פעם בתחום המשפחה. תרומתו של בית המשפט למאמץ שנועד למגר התופעה צריכה לקבל ביטוי ברמת הענישה הנקוטה."



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 18-02-7832 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

41. כעולה מהכרעת הדין בני החבורה, ואלירז ביניהם, הקימו רעש והמולה בקרבת ביתו של הנאשם. הנאשם שנצפה במקום בשעה 00:30 לערך היה ער לרעש ולמקורו כבר בשלב מוקדם של הערב, וכשעה מאוחר יותר חזר למקום וביקש מבני החבורה לשמור על השקט. בתגובה לכך אלירז נהג כלפיו באופן מזלזל, השמיע הערות פוגעניות וגירש אותו מהמקום. הנאשם הפגוע הגיב באופן קיצוני ובלתי מידתי, חזר לביתו, הצטייד באקדחו וירה באלירז בראשו בכוונה לגרום למותו.

בצדק לא טענה ההגנה לקיומו של קנטור מצדו של אלירז וממילא כפי שנקבע בהכרעת הדין, אין זה ראוי נורמטיבית להכיר בנסיבות כאמור כמבססות את המבחן האובייקטיבי של הקנטור (ר' פס' 192 להכרעת הדין).

42. המדובר אמנם באירוע שהתרחש באקראי ובמפגש שלא תוכנן מראש, ואולם החלטתו של הנאשם להמית את אלירז לא התקבלה באופן ספונטני. הנאשם הפגוע לא הגיב באופן מידי אלא עזב את המקום, וחזר אליו בחלוף כרבע שעה כשהוא מצויד באקדח ולאחר שהיה סיפק בידו לכלכל את צעדיו ולתכנן את מהלכיו. הנאשם התקרב לעבר בני החבורה כשהאקדח מוסווה מעיניהם, נעצר במרחק קצר מאלירז שצעד לעברו במקביל לכך, דרך וכיוון את האקדח לעבר ראשו של אלירז וירה בו ירייה ממוקדת, בכוונה לגרום למותו.

43. נסיבות ביצוע העבירה מצויות במדרג הגבוה של החומרה. אף אם המדובר בירייה אחת בודדת ולא מתקיימת הנסיבה המחמירה של "האכזריות, האלימות וההתעללות של הנאשם בנפגע העבירה או ניצולו" הקבועה בסעיף 40ט(א)(10) לחוק העונשין, התוצאה ההרסנית של אותה ירייה בודדת, אשר כוונה ישירות לראשו של אלירז ממרחק קצר, כמו גם עזיבתו של הנאשם את המקום, כשהוא מותיר את אלירז מתבוסס בדמו ומבלי להזעיק עזרה, מטם את הכף לעבר החמרה.

44. הנזק שהיה צפוי באופן קרוב לוודאי ממעשיו של הנאשם היה מותו של אלירז, ואך באורח נס לא קיפד את חייו. ואולם הנזק שנגרם בפועל כתוצאה מהירי הוא מן הנזקים החמורים ביותר המוכרים בפסיקה. הלב נכמר למקרא התסקיר ממנו עולה תמונה קשה, באשר לפגיעה האנושה והבלתי הפיכה בהיבט הפיזי והנפשי שנגרמה לאלירז ולמחירים הכבדים שהוא משלם וישלם בכל תחומי חייו. גם המסמכים הרפואיים שהוגשו ומתעדים את השלכות הפגיעה, מעלים תמונה מורכבת, כואבת וקשה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 7832-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

1 חייו של אלירז הצעיר, בן ה-31 כיום, לא יחזרו עוד למסלולם. מאז הפגיעה אשתו התגרשה
2 ממנו, ובטרם הביאו ילדים לעולם. מאדם פעיל, שמח וחברותי הפך לאדם נכה, בודד, פגוע
3 ומחוסר תקווה, אשר מתקשה לתפקד במכלול תחומי חייו וליתן אמון בזולת.

4
5 גם חייהם של בני משפחתו של אלירז הסועדים אותו במסירות רבה, השתנו לבלי הכר מאז
6 האירוע. הם כואבים את כאבו של אלירז, שמחת החיים המשפחתית ניטלה מהם והם
7 משלמים מעבר למחירים הנפשיים הקשים גם מחירים כלכליים בלתי מבוטלים.

8
9 במחי ירייה בודדת בראשו של אלירז, שינה הנאשם את מסלול חייו של אלירז ובהמשך של
10 בני משפחתו, מהקצה לקצה. קשה עצוב וכואב. אף שההתרשמות הינה שהנאשם ובני
11 משפחתו שהעידו, אכן מצטערים מעומק ליבם על המעשה ותוצאותיו הקשות – אין בכך כדי
12 לנחם.

13
14 45. כעולה מהכרעת הדין בעת האירוע הנאשם אכן היה שרוי תחת השפעת אלכוהול ואף היה
15 נתון ברמת שכרות גבוהה. לצד האמור נקבע כי האלכוהול לא השפיע על תודעתו או על
16 שליטתו של הנאשם באופן ממשי, ושכרותו לא הגיעה לכדי רמה של שכרות מלאה או חלקית
17 כהגדרתן בחוק העונשין, ועל כן לא חל בעניינו סייג השכרות המעוגן בסעיף 34(ב) לחוק
18 העונשין (ר' פס' 174-178 להכרעת הדין).

19
20 46. על פי פסיקת בית המשפט העליון, ככלל, אין מקום להקל בעונשו של מי שנכנס למצב של
21 שכרות מדעת ומרצון, ולעיתים אף יש להחמיר עמו בשל כך (ר' ע"פ 7701/14 מוחמד סלא אל
22 טייב נ' מדינת ישראל (16.05.16) (להלן: "עניין אל טייב"); ע"פ 799/19 צ'קול נ' מדינת
23 ישראל, פס' 10 (18.07.19); ע"פ 4524/18 חנוכייב נ' מדינת ישראל, פס' 13 (03.03.19); ע"פ
24 8255/16 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 10 (09.04.17); ע"פ 7874/13 עמרו נ' מדינת ישראל
25 (24.06.14); ע"פ 6001/13 קסה נ' מדינת ישראל, פס' 10 (29.01.14) (להלן: "עניין קסה");
26 ע"פ 1929/12 מדינת ישראל נ' מחאמיד (24.04.12); ע"פ 9356/09 פלוני נ' מדינת ישראל
27 ((24.10.10)).

28
29 כן יפים הדברים שנאמרו בע"פ 3711/17 פרץ נ' מדינת ישראל, פס' 17 (31.01.19), שם נקבע:

30
31 "[...] טענה של שימוש קבוע בסמים או באלכוהול היא חרב
32 פיפיות: מחד גיסא, היא מצביעה על פני הדברים על חוסר
33 שליטה חלקי של המערער על ענייניו, באופן העשוי לכאורה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 18-02-7832 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

1 להצדיק הקלה בעונשו; מאידך גיסא, חלילה לנו מלתמרץ נטילה
2 של סמים ושימוש מופרז באלכוהול, על דרך של הפיכתם לנסיבה
3 מקלה המבטיחה ענישה מופחתת [...]"

4
5 47. סוגיית הקרבה לסייג לאחריות פלילית מסוג שכרות נדונה בהרחבה בעניין אל טייב, והגם
6 שההלכה נקבעה בפסק דינה של כב' השופטת ברון, נחלקו דעות השופטים וראינו לנכון
7 להפנות לדברים כלשונם:

8
9 כב' השופטת ברון קבעה כדלקמן:

10 "[...] ידוע כיום כי קיים קשר הדוק בין אלכוהול לאללימות. שורה
11 ארוכה של מחקרים קליניים שנערכו ברחבי העולם מצאו
12 שכיחות גבוהה של שימוש באלכוהול בעת ביצוע עבירות מסוג
13 התפרעויות, הטרדה ותקיפה מינית, אונס, תקיפות שגרמו
14 לפציעה והריגה, ואפילו רצח [...] יש בצריכה מופרזת של
15 אלכוהול כדי לפגוע בבוחן המציאות, ביכולת השיפוט והריסון
16 העצמי, ולהוביל באחת וללא כל תכנון לביצוע עבירות חמורות.

17 [...]

18 עובדת היותו של אדם תחת השפעה של אלכוהול בעת ביצוע
19 עבירה, שעה שנכנס במודעות למצב השכרות, אינה מהווה
20 "קרבה לסייג לאחריות פלילית" כאמור בסעיף 40ט(א)(9) לחוק
21 העונשין, וגם לא נסיבה מקלה אחרת. שאם לא נאמר כן, נמצאנו
22 מעודדים שימוש מופרז באלכוהול, על ידי מתן הקלות למעשים
23 אסורים שבוצעו בחסותו של משקה זה. לא זו היתה כוונתו של
24 המחוקק [...] שכרות כשלעצמה, כאשר היא תוצאה של בחירה
25 ורצון חופשיים, אינה מהווה נסיבה מקלה – ובנסיבות מסוימות
26 אף צריך שתהא נסיבה מחמירה" (שם, בפס' 4-5)

27 כב' השופט הנדל, אשר הצטרף לקביעתה של השופטת ברון לעיל, סייג את דבריו בקבעו:

28
29 "[...] יש להבחין בין מצב שבו השכרות נגרמת כתוצאה
30 מהתנהגותו של הנאשם לבין מצב שבו השכרות נגרמת שלא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 7832-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

1 מדעתו ובהתנהגותו הנשלטת. במצב הראשון, נראה שאין מקום,
2 ברגיל, להקלה בעונש. ברם, יתכן חריג בקשת הכמעט אין סופית
3 של הנסיון האנושי".

4 לעומת זאת, כב' השופט דנציגר, בדעת מיעוט, סבר כי ניתן להקל בעונשו של נאשם שהיה
5 שיכור בעת ביצוע העבירות, הגם שלא חל בעניינו סייג השכרות.

6
7 48. ההגנה בטיעוניה עותרת לבית המשפט להקל עם הנאשם, בין אם בשל כך שעניינו בא בגדר
8 אותו חריג לכלל שקבע כב' הש' הנדל בעניין אל טייב, ובין אם נוכח "בלבול החושים"
9 בו היה שרוי והעובדה כי שתה בד' אמותיו בלא שצפה את השתלשלות האירועים.

10 49. לא מצאנו כי בנסיבות העניין קיימת הצדקה להקל בעונשו של הנאשם מטעמי היותו בגילופין
11 בעת אירוע הירי או כי המדובר באותו "חריג בקשת הכמעט אין סופית של הנסיון האנושי"
12 אליו התכוון כב' השופט הנדל בעניין אל טייב.

13 הרציונל שבבסיס קביעת כב' הש' ברון בעניין אל טייב, אליה הצטרף גם כב' הש' הנדל, הוא
14 כי אין מקום להקל בעונש ובכך לתת לגיטימציה לצריכה מופרזת של אלכוהול "בחסות"
15 ההגנה החוקית, שכן יש "בצריכה מופרזת של אלכוהול כדי לפגוע בבוחן המציאות, ביכולת
16 השיפוט והריסון העצמי, ולהוביל באחת וללא כל תכנון לביצוע עבירות חמורות".

17 נפנה גם לדברים שנאמרו בע"פ 6656/08 יקטרינה חביבולין נ' מדינת ישראל, פס' 18
18 (06.01.10): "[...] יין (במידה) ישמח לבב אנוש, אך וודקה (שלא במידה) היא שורש פורה
19 לענה וראש. האלכוהול משחרר מעצורים, מרופף עכבות ומשבש את שיקול הדעת. לא בכדי
20 שומעים אנו לעיתים קרובות על פלוני שדקר אלמוני בהיותו תחת השפעת אלכוהול, ומן
21 המפורסמות כי המפגש של תת-תרבות הסכין עם תת-תרבות השתייה לשכרה עשוי להיות
22 קטלני. אך לא רק בכך מסתכמת סכנת השתייה לשכרה. מי שנותן בכוס עינו ושותה מעבר
23 למידה, נוטל על עצמו סיכון שעולמו יתהפך עליו בשנייה, שנייה אחת בגינה יתייסרו הוא
24 ואחרים משך שנים רבות".

25 50. אמנם הנאשם צרך אלכוהול בד' אמותיו ואולם משעשה כן מדעת ובהחר לצאת מן הבית
26 ולהתעמת מול בני החבורה, הרציונל האמור חל גם בעניינו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 7832-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

מדיניות הענישה הנוהגת

51. בבואנו לקבוע את מתחם העונש ההולם, התחשבנו בגזרי הדין שיפורטו להלן, וזאת בשינויים המחויבים ובכללם נסיבות המעשה, האמצעי ששימש לביצועו, התכנון שקדם לו, והנזקים שנגרמו כתוצאה מביצוע העבירה.

א. תפ"ח (מרכז) 49418-03-18 מדינת ישראל נ' אלטורה (23.09.20) – הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע עבירות ניסיון רצח, נשיאת נשק ותחמושת וגניבה, בגין כך שניסה להמית את המתלוננת, בת דודתו, על רקע "כבוד המשפחה". הוא פיתה אותה להגיע למקום מפגש מבודד וחשוך בתואנה כי יעביר לה כסף, וביקש ממנה להתמיתן לחברו שאמור היה כביכול להביא את הכסף בקרבת מקום. המתלוננת עשתה כדברו ובעת שפנתה לשוב לעבר הנאשם כיוון לעברה נשק ממרחק של כ-2 מ' ואמר: "רוצה להתנקם בך". המתלוננת התחננה שלא יעשה את המעשה והגנה על פניה בעזרת ידה, אך הנאשם לא שעה לתחינותיה, וירה לעבר פניה. המתלוננת נפצעה בפניה הורדמה והונשמה וסבלה מנזקים קשים שמנעו את יכולתה לנשום ללא עזרת צינורית המוכנסת לקנה הנשימה בצוואר. עם זאת, כעבור זמן מה התאוששה המתלוננת ומצבה השתפר.

מתחם העונש ההולם נקבע כנע בין 12 ל-16 שנות מאסר בפועל. נגזרו על הנאשם 14 שנות מאסר, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת בסך 150,000 ₪, תוך מתן הדעת בין היתר לקולא לפגמים שנפלו בחקירה.

ב. ע"פ 3560/17 מדינת ישראל נ' בלאיי (8.7.19) - המשיב הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירת ניסיון רצח ואיומים, בגין כך שניסה לרצוח את המתלוננת, עמה היתה לו היכרות מוקדמת, בשל כך שסבר כי היא מדברת בו סרה. במסגרת מעשיו הכה מספר פעמים, באמצעות גרזן, בראשה של המתלוננת, עד שהגיעו למקום עוברי אורח והמשיב נמלט תוך שהוא משליך את הגרזן. המתלוננת הובהלה לבית החולים במצב אנוש, עברה מספר ניתוחים וכיום סובלת מחולשה בפלג גופה, וכן איבדה את ראייתה באחת מעיניה.

בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-15 שנות מאסר, וגזר עליו 14 שנות מאסר ופיצוי למתלוננת בסך 50,000 ₪.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 18-02-7832 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

- 1 בית המשפט העליון דחה את ערעור המדינה על קולת העונש, בצינו שעושה כן לא
- 2 בלי לבטים, שכן אינו חורג ממדיניות הענישה במידה המצדיקה התערבות. עם זאת,
- 3 ובשל הנזקים שנגרמו למתלוננת, הוחלט להכפיל את גובה הפיצוי.
- 4 ג. ע"פ 9816/16 **מדינת ישראל נ' פלוני** (21.12.17) – המערער הורשע, על פי הודאתו,
- 5 בביצוע עבירת ניסיון לרצח, בגין כך שניסה לרצוח את בתו על רקע "כבוד המשפחה".
- 6 המערער נטל סכין מטבח, ודקר את המתלוננת במותנה והמשיך לדקור אותה גם
- 7 לאחר שאיבדה את הכרתה בצווארה, בבטנה ובמותנה. לאחר מכן ביקש מאחד מבניו
- 8 להסיעו לתחנת המשטרה, שם הודיע כי רצח את המתלוננת. **כתוצאה ממעשיו,**
- 9 **נותרה המתלוננת משותקת וחסרת תחושה בחלק גופה התחתון.** המתלוננת ביקשה
- 10 לחדש את הקשר עם המערער וציינה כי סלחה לו על מעשיו וביקשה כי לא יעמוד
- 11 לדין. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 עד 14 שנות מאסר,
- 12 וגזר עליו 10 שנות מאסר בפועל, ופיצוי למתלוננת בסך 278,000 ₪.
- 13 בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, והעמיד את עונש
- 14 המאסר על 13 שנים בפועל, בצינו כי לו היה יושב כערכאה דיונית, היה גוזר עונש
- 15 חמור אף יותר.
- 16 ד. ע"פ 3810/17 **מסעד נ' מדינת ישראל** (05.08.19) / תפ"ח (ב"ש) 51088-01-15 **מדינת**
- 17 **ישראל נ' מסעד** (06.04.17) (הוגש מטעם המאשימה) - המערער הורשע, לאחר
- 18 שמיעת ראיות, בביצוע עבירות ניסיון לרצח בגין כך שניסה לרצוח את מנהל הגביה
- 19 והאכיפה במועצת הישוב ערוער, על רקע מורת רוחו של המערער מפעולת גביה
- 20 שבוצעה כשעתיים קודם לירי, ועקב הזלזול שחש בהתנהלותו של המתלונן אשר לא
- 21 שעה לפניותיו בעת שניסה להסדיר עמו את העניין. המערער ירה במתלונן במכוון,
- 22 ממרחק קצר, באמצעות אקדחו בו החזיק ברישיון. **כתוצאה מהפגיעה נגרם למתלונן**
- 23 **עיוורון דו צדדי מלא, שברים בעצמות הגולגולת ומפרצות בכלי הדם במוח. המתלונן**
- 24 **נותר נכה, תלוי באופן קיומי בסביבתו, מרותק למיטה או לכיסא גלגלים ובעל**
- 25 **תקשורת מוגבלת ביותר עם סביבתו.**
- 26 בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 15 ל-19 שנות מאסר, וגזר
- 27 על המערער 18 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן בסך של 258,000
- 28 ש"ח. למשמע הערות בית המשפט העליון, חזר בו המערער מערעורו.
- 29 ה. ע"פ 4372/13 **סיסאי נ' מדינת ישראל** (6.8.14) (הוגש מטעם ההגנה) - המערער
- 30 הורשע, בהתאם להודאתו, בעבירת ניסיון לרצח. בין המערער והמתלונן התגלע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 18-02-7832 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

עימות על רקע כספי. המערער נטל אקדח והלך לביתו של המתלונן, שם ירה בו 15 כדורים מטווח קצר מתוך כוונה לגרום למותו. **הקליעים פגעו בגופו של המתלונן, לרבות בפלג גופו העליון, והוא הובהל לבית החולים במצב קשה, שם שהה עד למועד הגשת כתב האישום, כשהוא מונשם ומורדם וסובל מחבלות רבות וקשות.** בית המשפט המחוזי התחשב לקולא **בעימות שקדם לעבירה** וקבע מתחם עונש הולם הנע בין 9 ל-16 שנות מאסר. על המערער, צעיר נורמטיבי ללא הרשעות קודמות, **שהודה והביע חרטה על מעשיו** ואשר שירות המבחן סבר כי לו **סיכויי שיקום גבוהים**, נגזרו 11 שנות מאסר בפועל, **מאסר על תנאי ופיצוי בסך של 50,000 ₪.** הערעור נדחה.

ו. ע"פ 9880/04 מדינת ישראל נ' חיים אמיר (20.06.07) (הוגש מטעם ההגנה)- המערער הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של ניסיון לרצח וחבלה בכוונה מחמירה. במסעדה בה עבד המערער התפתחה תגרה אלימה על רקע רצונו של בעל המסעדה לסגור את המקום. המערער, יחד עם בעל המקום ואדם נוסף, החלו לדחוף את השהים במקום אל מחוץ לדלתות. המתלוננים שהיו נוכחים אף הם במקום יצאו מהמסעדה. מיד לאחר מכן, נכנס המערער בחזרה אל תוך המסעדה, נטל לידי אקדח, ורץ לכיוון דלת המסעדה. לאחר מכן כיוון את האקדח ממרחק 100-50 ס"מ אל עבר חזהו של מתלונן 1 וירה עליו פעם אחת בכוונה תחילה לגרום למותו. מיד לאחר מכן, ירה המערער פעמיים לכיוון פלג גופו התחתון של מתלונן 2 במטרה לגרום לו חבלה חמורה. **עקב היריות, נפצע מתלונן 1, ונגרמה לו חבלה חמורה - שבר בצלע, קרע בחוט השדרה וכתוצאה מכך שיתוק מוחלט לצמיתות מבית החזה ומטה. מתלונן 2 נפצע בשוק רגלו הימנית, הוא נזקק לניתוח, לטיפול רפואי ונאלץ ללכת בעזרת קביים.** בית המשפט המחוזי גזר על המערער 10 שנות מאסר בפועל (דעת המיעוט סברה כי יש לגזור עליו 13 שנות מאסר). בית המשפט העליון, דחה את ערעור המדינה על קולת העונש, בצינו כי עושה כן לא בלי לבטים, זאת לנוכח **נסיבות חייו הקשות של המערער וההליך השיקומי שבו הוא מצוי.**

ז. ע"פ 6468/13 חיים צרפתי נ' מדינת ישראל (03.05.15) (הוגש מטעם ההגנה)- המערער הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע עבירות ניסיון לרצח, החזקת נשק שלא כדין, שתי עבירות של איומים, וכן בעבירה של הפרת הוראה חוקית. המערער והמתלונן התגוררו זה מול דירתו של זה ועל רקע שיפוץ שביצע המתלונן בדירתו התגלע ביניהם סכסוך. המערער איים על המתלונן טרם האירוע כי יפגע בו וביום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 7832-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

האירוע הצטייד באקדח, המתין ליציאת המתלונן מדירתו, התקרב אליו, כיוון את האקדח לעבר גבו של המתלונן, ירה בו ירייה אחת, ונמלט לדירתו. כתוצאה ממעשיו של המערער, חדר קליע מגבו של המתלונן לחזהו ולבטנו, וגרם לחור בסרעפת ובקיבה. לאחר הוצאת הקליע התפתח בגופו של המתלונן זיהום שדרש ניתוח נוסף. המתלונן הוכר כבעל אחוזי נכות רפואית ונפשית ומטה לחמו נפגע.

בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 10 עד 14 שנות מאסר וגזר על המערער, בן ה-75, נעדר עבר פלילי והסובל מבעיות רפואיות, 11 שנות מאסר, מאסר על תנאי ופיצוי בסך 150,000 ₪ למתלונן. בית המשפט העליון החליט לפניו משורת הדין להעמיד את העונש על 10 שנות מאסר, נוכח גילו המתקדם של המערער ומצבו הרפואי.

ח. תפ"ח (באר שבע) 50337-07-18 מדינת ישראל נ' יעקבי (10.02.20) (הוגש הן מטעם המאשימה והן מטעם ההגנה) – הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירת ניסיון לרצח, בגין כך ששיסף את צווארו של המתלונן באמצעות סכין יפנית ופגע ברקה שבראשו. המתלונן היה קב"ט בפאב בו בילה הנאשם וממנו התבקש לעזוב על ידי המתלונן. בתגובה לכך איים הנאשם על המתלונן ובהמשך הצטייד בסכין יפנית בקיוסק, חזר לפאב, שוחח עם המתלונן וביקש ממנו להתלוות אליו בתואנה כי ימשוך כסף אותו חב לפאב בו בילה. למתלונן נגרמו חתכים עמוקים בצוואר וברקה, וכן בשני עורקים ובשריר הלעיסה. הוא אושפז בבית חולים ונותר. לאחר מספר ימים שוחרר המתלונן מבית החולים, כשהוא ממשיך לסבול מכאבים בפניו, מקשיי נשימה ונותרו בו צלקות פיזיות ונפשיות שמנעו ממנו להמשיך בעיסוקו כמאבטח. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-15 שנות מאסר וגזר עליו 12.5 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי בסך 100,000 ₪ למתלונן.

52. לאור חומרת העבירה, מדיניות הענישה הנוהגת והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מצאנו לקבוע את מתחם העונש ההולם כנע בין 14-18 שנות מאסר בפועל.

גזירת העונש המתאים לנאשם

53. הנאשם יליד שנת 1977, ניהל עד לאירוע אורח חיים נורמטיבי ונעדר עבר פלילי. מעדויות האופי שנשמעו בעניינו למדנו כי הנאשם שלא הקים משפחה משלו, היווה גורם תומך למשפחתו המורחבת וסעד את הוריו המבוגרים והיה להם למשענת. אמו נפטרה לאחר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אפריל 2021

תפ"ח 7832-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון(עציר)

- 1 מעצרו ונמנע ממנו לראות את אביו, נוכח מצבו הסיעודי. כעולה מאסופת המסמכים שהוגשו
- 2 בעניינו, מצבו הרפואי של הנאשם אינו שפיר.
- 3 54. הנאשם הודה כי ירה באלירז ואולם כפר בעבירה שיוחסה לו בטענה כי הוא חוסה תחת הגנת
- 4 השכרות ועניין זה לבטח לא יזקף לחובתו. בדבריו האחרונים הביע הנאשם לפנינו את צערו
- 5 על העוול שגרם לאלירז.
- 6 55. המאסר שייגזר על הנאשם הינו מאסרו הראשון, עובדה המהווה נסיבה לקולא, ומנגד ולעת
- 7 הזו לא ניתן לזקוף לזכות הנאשם אופק שיקומי פוטנציאלי.
- 8 56. נוכח הנזק החמור שנגרם לאלירז כתוצאה מהפגיעה ולאור העול הכלכלי הכבד שרובץ על
- 9 כתפי אביו הסועד אותו, כמפורט לעיל, מצאנו להשית על הנאשם פיצוי משמעותי. ויודגש כי
- 10 שיעור הפיצוי שנפסק לטובת נפגע עבירה אינו נקבע בהתחשב ביכולתו הכלכלית של הנאשם
- 11 (ע"פ 2104/18 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 16 (20.03.19)).
- 12 57. אשר על כן, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים :
- 13 א. מאסר בפועל למשך 15 שנים, שיימנה מיום מעצרו בתיק זה 12/01/2018.
- 14 ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת
- 15 אלימות מסוג פשע.
- 16 ג. פיצוי לאלירז בסך 200,000 ₪ שיופקד בתוך 90 ימים מהיום.
- 17 זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.
- 18 436
- 19 ניתן והודע היום ו' אייר תשפ"א, 18/04/2021 במעמד הנוכחים.
- 20
- 21

דבורה עזר, שופטת

צבי דותן, שופט

רות לורך, שופטת - נשיאה

22
23

הוקלד על ידי ליאת קחלון